

» Twitter

» Landet nettopp på Flesland, og hode-vibbingen som kommer med turbulensen er det nærmeste jeg kommer konsert-stemming i dette pandemihælvette
Iver Daaland Åse @iverdaa

» Ting eg ikkje trudde eg skulle sjå på bybanen: Kjærestepar som venta 10 min på å ta bybanen eit stopp
Morten de fromage @mmpetterteig

» Dropp Bybanen til Åsane! Sytepavene fortjener ikke prisveksten de vil få med bybanebyggingen. En trasé er ennå ikke på plass pga dem og man har holdt på med dette siden lenge før Bybanen til Fyllingsdalen ble vedtatt. Spar de pengene og bruk det heller på buss/trolleybuss. #BeBy
Cecilie Lyshoel @CLyshoel

MENINGER

SEND OSS DITT INNLEGG PÅ DEBATT@FANAPOSTEN.NO

Ileder

Reisesyke

I FJOR PÅSKE var det hytteforbud, og derfor er det nok mange hytteeiere som velger å ta en hyttepåske i år. Påsken er tross alt den store hyttehøytiden. Mange også har valgt å reise utenlands på påskeferie, og det er fra mandag innført nye innreiseregler til Norge.

TIDLIGERE HAR UTENLANDSKE reisende til Norge vært nødt til å legge frem en koronatest med negativt resultat som ikke er eldre enn 24 timer. Har ikke utenlandske borgere denne testen, kan de bortvises. Det nye er at også norske statsborgere må legge frem en tilsvarende test, men norske borgere kan naturlig nok ikke bortvises. Man kan også la seg teste ved ankomst, og man må vente til prøvesvaret foreligger, normalt sett etter en halvtime. Deretter må man avlegge en ny test etter syv dager i karantene. Brudd på alle disse kravene kan også bøtelegges, ifølge justis- og beredskapsminister Monica Mæland (H). I tillegg er det obligatorisk opphold på karantenehotell.

MED ENDRINGENE ER det altså slutt på at myndighetene stoler på at folk «gjør det som er forventet av dem», nemlig å teste seg og følge smittevernreglene. Til VG forteller Mæland at det har skjedd at norske statsborgere som har testet positivt ikke har svart på telefon når testresultatet foreligger. Noen har også oppgitt falskt telefonnummer.

REGJERINGENS INNSTRAMMING AV regler ved innreise til Norge er nødvendig. Slik det har vært til nå, har det vært uttalt at grensekontrollen har vært streng, mens det i realiteten har vært slik at alt for mange innreisende bare har kunnet gå fra flyet og rett ut i det norske samfunnet enten de er smittet eller ikke. Vi kjenner til polske arbeidere i Norge som ikke har sett familien på over et halvt år, fordi de samvittighetsfullt har fulgt oppfordringene om ikke å reise inn og ut av landet av smittevernhensyn. Andre, både norske statsborgere og utenlandske arbeidstakere har reist, og resultatet har vi sett i form av økt importsmitte med de konsekvensene det har fått så langt.

I OVER ETT år har vi nå levd under et smittevernregime som er strammet inn og myket opp, alt etter hvordan smittetallene har svingt. De fleste av oss har havnet i en tilnærmet apatisk tilstand i forhold til alle regelendringer og restriksjoner. Flertallet av oss følger trofast de anbefalingene myndighetene kommer med, i den tro at det har hjulpet. Spørsmålet er om det har vært godt nok? Vi har hatt hjemmekontor, bedrifter har permittert ansatte i hopetall og mange har blitt arbeidsledige som følge av den interne nedstengningen. Mens folk tilsynelatende fritt har kunnet komme og gå som de vil over flyplassene. Regjeringen har nå tatt tak i innreisereglene, men det er litt underlig at de først setter «makt bak kravene» nå. Streng innreiseregler har vi hatt lenge, men det er først nå Norge begynner å håndheve regelverket. Vi er nok mange som har trodd at grensekontrollen har vært utført strengere enn hva som har vært tilfellet.

Fellesnaust langs Nordåsvannet

■ I Fanaposten 14. mars skriver Kjell Magnus Økland, daglig leder for Kystkultur.no om fellesnøst og hvordan denne løsningen kan øke tilgjengeligheten for oss alle til Nordåsen, men også gi oss mulighet til å bli kjent med vår egen kystkultur. Vi i styret Fana og Ytrebygda Venstre har fulgt med på Kjell Magnus Økland sitt gode formidlingsarbeid og oppbygging av gruppen Nordåsvannets venner. I forbindelse med diskusjonene rundt bro til Bønesholmen, kom det frem et mye sterkere engasjement for Nordåsvannet, enn noen av oss som engasjerer oss i politikk var klar over. Vi er virkelig glad for at byrådet tilslutt valgte å lytte til faglige undersøkelser om det biologiske mangfoldet, og at det veie tyngre enn å legge til rette med broer og stier på så å si urørte holmer i Nordåsvannet. Men Nordåsvannet kan ikke bare være for de få med god råd. Slik var det ikke i virkelig gamle dager. Inne på gruppen til Nordåsvannets venner deles det bilder av det enkle båt- og strandliv rundt Nordåsen mange tiår tilbake. Dette livet er det få av oss som bor rundt vannet i dag som kan ta del i, da eget nøst for de fleste ikke bare vil koste for mye, men det er ikke



FOLKELEG: Med fellesnaust får folk tilgang til både strandsone og vannspeil. Foto: Kjell Magnus Økland

tomter langs vannet til å bygge på. Tiden da alle kjente alle i fanabygden er forbi, vi er blitt en urban bydel i Bergen, ca 100 000 har i dag har vannet som sin nabo.

Å ha mulighet til å oppleve kystkulturen, skru klokken litt tilbake til det enkle sjøliv i en Oselver/kano, ser vi i Fana og Ytrebygda Venstre på som en av de beste ideene for både folk og natur langs Nordåsvannet. Kjell Magnus Økland sitt kontaktnettverk innen næringsliv, frivillighet, og ikke minst fag-

kunnskap om Oselver ønsker vi å løfte politisk og jobbe for et nettverk av fellesnøst liggende rundt hele Nordåsen. Vi ser også fordelene ved at det blir skapt nye sosiale arenaer der folk kan møtes, gjerne på tvers av generasjoner, og få lære av hverandre, på den måten vil det gi flere muligheten til å ta del i kystkulturen og sørge for at den blir holdt i live.

Av Styret i Fana og Ytrebygda Venstre: Knut Camillo Tornes, Erling Birkeland, Geir Kjell Andersland, Lene Søvik, Vegard Løknes

Jussprofessor bør be om unnskyldning til Erna Solberg

■ Min intensjon med denne henvendelsen er å ta opp en problemstilling der en uttalelse fra en autoritet (jussprofessor), av media blir brukt som en «sannhet» med de konsekvenser dette kan få, i dette tilfellet en temmelig skråsikker uttalelse om at «sushimiddagen» i leid leilighet er et straffbart forhold da forskriften er overtrådt.

Såvel media som sosiale medier har med henvisning til den «autorative» uttalelsen som dessverre og for meg utrolig nok ikke er blitt imøtegått av andre like kompetente jurister (kompetanse innen strafferett). De er antakelig ikke blitt spurt.

Når jeg skriver dette innlegget er det nettopp fordi jeg mener det er meget uheldig og betenkelig at en uttalelse som i flere media har medvirket til å forsterke en folkeopinion som da bygger på et feilaktig grunnlag. Det er ikke første gangen at dette har slått meg.

Hva om uttalelsen og forståelsen av reglene fra denne ene professoren er feil?

Når jeg spesielt reagerer på

dennes saken er det fordi jeg mener at tolkingen som her er foretatt, for å bruke professorens ord «uten tvil» er feilaktig. Jeg skal begrunne dette nærmere. Uttalelsen bygger på en forskrift som omhandler arrangement: «på offentlig sted eller i lokaler og utendørs arealer som leies eller lånes ut, inkludert hoteller, grendahus, forsamlingshus, konferansesaler og haller» (sitert fra professor).

Spørsmålet man da skal ta stilling til er om en tilfeldig samling i utleieleilighet på Geilo vil være omfattet av denne oppregningen. Forskriften omfatter kun de nevnte lokalitetene. Hvis en leilighet på Geilo kommer utenfor denne oppramsingen er forskriften ikke overtrådt.

Jeg har også juridisk bakgrunn, jeg er pensjonert advokat og lærer. Når det gjelder straff, påbud og forbud var det en grunnleggende og elementær lære at det for å kunne straffe måtte foreligge en klar regel som omhandlet det tilfellet en skulle kunne straffes for. Man kunne ikke tolke inn

andre tilfelle enn det regelen nevnte. Eventuelt måtte man sørge for at andre tilfelle kom med i lovgivningen.

Så til det juridiske poenget. Leiligheten på Geilo er ikke offentlig sted, ikke lokale eller utendørs areal som leies eller lånes ut, ikke hotell, grendahus, forsamlingshus, konferansesalen eller hall. Det nærmeste man kanskje kunne komme måtte være å kalle leilighet lokale. At en leilighet ikke er et lokale skulle etter vanlig språkbruk være klart nok men det viktigste må likevel være at når man ser bestemmelsen i sammenheng er det åpenbart at regelen tar sikte på å omfatte lokaler/fasiliteter som er ment å skulle leies ut til arrangementer for grupper/lag/forskjellige spesielle anledninger o.s.v., ikke beboelse som normalt vil være hensikten med utleie av leilighet. Konklusjon: Det foreligger helt klart ikke noe brudd på koronaforskriften i dette tilfellet.

Av Tore Faye
pensionert advokat og lærer